

EDIN (MUJO) MEHIĆ
ODMUT BROJ 11 A
72000 ZENICA
Telefon 061 472 214
Dana: 10.10.2022. godine

PRIMLJENO 10 -10- 2022			
Organizaciona jedinica	Klasifikaciona oznaka	Redni broj	Broj priloga
01	45	20643	1

GRADSKO VIJEĆE GRADA ZENICA
Na ruke svih vijećnika

PREDMET: Informacija u vezi zloupotrebe budžetskih sredstava i zahtjev za upućivanjem ove informacije tužiteljstvu ZDK radi ponovnog otvaranja istrage u predmetu **T04 0 KTKV 0040982 20** i sa zahtjevom za stavljanjem informacije na **prvu narednu sjednicu** Gradskog vijeća

Poštovani vijećnici,

Poznata vam je činjenica da je klub SDP podnio krivičnu prijavu protiv rukovodstva društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica zbog niza zloupotreba ovlaštenja i to prvi put dana 07.01.2020. godine i drugi put kroz dopuna od 11.02.2020. godine.

Tužiteljstvo ZDK je donjelo naredbu o nesprovođenju istrage pod brojem T04 0 KTKV 0040982 21 od 31.12.2021. godine protiv lica koja su bila obuhvaćena predmetnom krivičnom prijavom.

Kako sam došao do saznanja i novih dokaza koji upućuju na zloupotrebu budžetskih sredstava tj. na činjenicu da je rukovodstvo Zenicatrans prevoz putnika u periodu od februara 2011 godine do januara 2017. godine na nezakonit način dobio sredstva iz budžeta u iznosu od 1.121.222,52 KM to tražim:

1. Da se ova informacija dostavi svim vijećnicima Grada Zenica
2. Da se informacija u vrsti u dnevni red prve sjednice Gradskog vijeća,
3. Da se kroz Odluku i/ili Zaključak Gradskog vijeća ista informacija uputi prema tužiteljstvu ZDK kako bi se mogla ponovno otvoriti istraga sukladno odredbi člana 9. stavu 8 ZKP FBiH,

Kako novi dokazi i činjenice ne ukazuju samo na zloupotrebu budžetskih sredstava već i namjerno urušavanje društva Zencicatrans prevoz putnika d.d. Zenica što pokazuju finansijski parametri iz kojih se jasno vidi da društvo od 2011 do 2017 godine ima kontinuirani pad prihoda kako je to prikazano kroz niže datu tabelu iz koje se jasno vidi da je Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica u 2011. godini ostvario prihod u iznosu od gotovo 7.600.000,00 KM dok je taj prihod u 2017 godini iznosio svega 6.268.000,00 KM.

Tabela prihoda prema bilansu uspjeha za period 2011 do 2017. godina

R/B	OPIS	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	PRIHOD	7.599.693	7.227.135	6.952.136	6.499.834	6.512.057	6.332.395	6.268.125

Ovaj pad ne bi bio čudan da u toku 2011. godine nisu nabavljeni novi autobusi marke „HIGER“ koji su trebali da utječu na povećanje prihoda a ne da izazovu pad prihoda. S druge strane za taj isti period su kontinuirano rasle obveze prema javnim prihodima (porezi i doprinosi) a što je iskazano kroz niže datu tabelu iz koje je uočljivo da se obveze za plaće i poreze i doprinose stalno uvećavaju i da u 2011. godini ove obveze iznosila 1.316.612 KM dok te obveze u 2017. godini iznose gotovo četiri puta više i iznose 4.390.495 KM

Tabelarni prikaz obveza po osnovu javnih prihoda od 2011 do 2017. godine

Grupa konta ili konto	Opis	AOP	iznos na dan bilansiranja (31.12.)						
			godina						
			2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
450 do 452	Obaveze po osnovu plaća i naknada plaća	157	439.084	846.764	1.369.301	1.440.812	2.128.309	2.771.610	3.160.302
48 bez 481	Obaveze za ostale poreze i druge dažbine	162	877.528	886.902	1.020.519	1.154.662	1.204.488	1.306.752	1.230.193
	ukupne obveze iz plaća		1.316.612	1.733.666	2.389.820	2.595.474	3.332.797	4.078.362	4.390.495

Napominjem da su podaci preuzeti iz zvaničnih bilansa stanja i uspjeha društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica a koji su predati kao takvi AFIP-u (sada FIA).

Zbog samog sudskog postupka koji se vodi pred Kantonalnim sudom nisam u stanju da vam dostavim i CD na kojem su svi navedeni dokazi ali vas obavještavam da sam isti dostavio tužiteljstvu dana 03.10.2022 godine i kojeg je tužiteljstvo zaprimilo dana 04.10.2022. godine, ali vam u prilogu ovog zahtjeva dostavljam moje pismo od 30.09.2022. godine, kojeg sam dostavio tužiteljstvu ZDK kako je to naprijed navedeno.

Slijedom navedenog a imajući u vidu nove dokaza i činjenice predlažem Gradskom vijeću da donese Odluku i/ili Zaključak otprilike sljedeće formulacije:

Prosljeđuje se dostavljena informacija tužiteljstvu ZDK sa zahtjevom da tužiteljstvo ZDK ponovno otvori predmet T04 0 KTKV 0040982 20 a kojeg je zatvorio dana 31.12.2021. godine svojom naredbom za nesprovođenjem istrage.

Od tužiteljstva ZDK se zahtjeva da preispita sve navode iz dostavljene informacije i da prema prikupljenim dokazima pokrene postupke iz njihove nadležnosti, uključujući i krivičnu odgovornost sukladno odredbama ZKP FBiH.

Napominjem da cilj ovog nije politička pozadina već da se utvrdi da li postoji odgovornost rukovodstva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica u zloupotrebi budžetskog novca.

Dostavljeno:
1x naslovu
1x a/a

PODNOŠILAC ZAHTJEVA:
dr. sci. oec Edin Mehić

Prilog:
Kopija mog pisma od 30.09.2022. godine
dostavljeno tužiteljstvu ZDK 04.10.2022. godine

EDIN (MUJO) MEHIĆ
ODMUT BROJ 11 A
72000 ZENICA
Telefon 061 472 214
Dana: 30.09.2022. godine

KANTONALNI TUŽITELJSTVO ZENICA
VEZA PREDMET: T04 0 KTKV 0040982 21

**PREDMET: Zahtjev za ponovno pokretanje istrage po predmetu T04 0 KTKV
0040982 20**

Dana 07.01.2020. godine tužiteljstvo je zaprimilo krivičnu prijavu koju je podnio klub vijećnika SDP protiv odgovornih osoba u upravljačkim strukturama JKP Zenicatrans- prevoz putnika u proteklih 10 godina i drugih NN lica. Između ostalog pod tačkom 3. traženo je da se preispita i nabavka Higer autobusa, a pod tačkom 4 da se preispita da li postoji i krivično djelo vezano za zloupotrebu službenog položaja.

Dana 11.02.2020. godine klub vijećnika SDP je na zahtjev tužiteljstva proširio i konkretizovao saznanja kojima raspolaže, a u svezi sa, eventualnim, počinjenjem krivičnih djela.

Pismenom tužiteljstva od 30.12.2021. godine pod brojem T04 0 KTKV 0040982 21 obavijestili ste klub SDP-ea da nećete provoditi istragu po podnesenoj prijavi od 07.01.2020. godine, kao i dopune krivične prijave od 11.02.2020. godine, ali ste na stranici 2 vaše obavijesti naveli i da se radi o nezakonitoj kupovini 10 novih Higer autobusa.

Obzirom da vam ovim pismenom ukazujem na nove dokaze i činjenice u predmetu kojeg ste zatvorili, odnosno donijeli tužiteljsku odluku da nećete provoditi istragu, to tražim da se predmet pod navedenim brojem ponovno otvori i protiv odgovornih lica sukladno novim dokazima i činjenicama provede odgovarajuće istražne radnje, a zbog prevare, pokušaja prikrivanja prevare i nezakonitog uzimanja novčanih sredstava iz budžeta Zenice u iznosu većem od 1.121.000,00 KM, a koju je učinila uprava društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica.

Moj zahtjev temeljim na slijedećim činjenicama:

1. Pokušaj prve nabavke novih 10 autobusa marke „Higer“ bio je još 2009. godine i u toj godini su donijeti odgovarajući zaključci kako od same Općine Zenica, tako i od strane uprave. Ta nabavka je imala međunarodni karakter i ista je poništena i ako je društvo Sijera d.o.o. Sarajevo prema usvojenoj žalbi trebalo da prođe na tom postupku javne nabavke. Iz razloga koji su poznati samo direktoru društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica poništen je prvi tender.

Navedena nabavka je objavljena u Službenom glasniku BiH br. 50/09 od 29.07.2009. godine, a na temelju odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj 129A-4/09 od 22.06.2009. godine kojom je trebalo izvršiti nabavku 10 novih i 10 rabljenih autobusa do pet godina starosti i čija je vrijednosti procijenjena na 2.500.000,00 KM za nove autobuse i 2.100.000. KM za rabljena autobuse.

DOKAZE o ovim činjenicama dostavljam snimljene na CD-eu a koje sam prikupio prilikom prikupljanja dokaza koje mislim koristiti u mojoj odbrani koja se vodi u predmetu broj 04 0 K 012115 22 K.

2. Dana 14.06.2010. godine u Službenom glasniku BiH 48/2010 je ponovljen oglas i na taj oglas se javlja više učesnika, a ono što je zanimljivo u tom tenderu je činjenica da društvo PRING d.o.o. Banja Luka nudi Higer autobuse baš kao i konzorcij Babić Bisstours d.o.o. Zenica - ITC d.o.o. Zenica, i to po nižoj cijeni od konzorcija. Međutim, nije samo to u pitanju već još više „bode oči“ činjenica da je konzorcij Babić Bisstours d.o.o. Zenica - ITC d.o.o. Zenica baš preko društva PRING d.o.o. Banja Luka kupio te autobuse. Ove dvije činjenice u najmanju ruku upućuju na koruptivne radnje jer je očigledno da dolazi do fingiranja samih ponuda.

Iz dokumentacije koja se dostavlja na CD-eu proizlazi da je ugovor sa konzorcijem potpisan dana 11.02.2011. godine, a da su autobusi plaćeni 20% ili iznos od 442.260,00 KM dana 17.03.2011. godine, a ostatak iznosa je plaćen dana 31.08.2011. godine. Navedeni iznos je plaćen iz kredita koji je podignut kod RFB dana 14.02.2011. godine.

DOKAZE o ovim činjenicama dostavljam snimljene na CD-eu a koje sam prikupio prilikom prikupljanja dokaza koje mislim koristiti u mojoj odbrani koja se vodi u predmetu broj 04 0 K 012115 22 K.

DOKAZE o samim fakturama za 10 novih „Higer“ autobusa, kao i JCI, te dokumente vezane za kredit RFB ne dostavljam jer se isti već nalaze u tužiteljstvu a koje sam ja kopirao pripremajući se za moju odbranu.

3. U konkretnom slučaju došlo je i do prevare od strane Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica jer je od Općine Zenica (sada Grad) uzimala novčana sredstva za kredit koji uopće nije podigla, pa je na taj način Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica oštetila budžet općine za preko 1.121.000,00 KM.

Kako bi se lakše razumila ova tvrdnja krenut ću hronologijom događanja i ujedno tu hronologiju događanja vezati za materijalnu dokumentaciju KOJU TUŽITELJSTVO već posjeduje pa ću u ovom mom pismenu navoditi samo dokumentaciju na koju se pozivam bez dostavljanja iste jer je tužiteljstvo već ima, a onu za koju mislim da nema dostavljam snimljenu na CD-eu.

a) Društvo Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica je sa RFB bankom imalo ugovor o okvirnom kreditu od 19.05. 2006. godine pod brojem OU-04192/2006 i po tom ugovoru izvršilo je 12 izmjena i dopuna navedenog kredita a što se vidi iz samih preambula svake izmjene i dopune. Kao garanciju ovog kredita društvo je dalo pod hipoteku autobusku stanicu površine 2.285m², a koja je bila upisana u zk.ul. broj 1 K.O. Zenica na k.č. 1112/2 (uvid u odredbu člana 8 navedenog ugovora). Prva izmjena predmetnog kredita je bila dana 01.11.2006. godine, dok je posljednja 12 izmjena bila 09.06.2011. godine.

b) Iz odredbi člana 5, tačkama 6. i 7 Izmjenom i dopunom broj 10, a koja je potpisana dana 14.02.2011. godine potpuno je jasno da su navedena sredstva iskorištena za nabavku i plaćanje 10 novih autobusa marke „Higer“, jer je upravo toliko i iznosila ponuda konzorcija Babić Bisstours d.o.o. Zenica

- ITC d.o.o. Zenica. Ovo tim prije jer je ponuda za 10 novih autobusa marke „HIGER“ iznosila 1.890.000,00 KM (tačka 7, člana 5. 10-tih izmjena i dopuna) dok PDV-e na taj iznos iznosi $1.890.000 \times 17\% = 321.300,00$ KM (tačka 6, člana 5. 10-tih izmjena i dopuna).
- c) Na temelju ove 10-te izmjene i dopune Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica i RFB potpisuju ugovor o kreditiranju broj KFW EE 2010 br. 01717/2011 i to isti dan kada i 10-te izmjene i dopune, tj. 14.02.2011. godine. Ne mora se biti financijski stručnjak niti pravni ekspert da se navedena dva dokumenta dovedu u međusobnu vezu, tim prije jer je odredbom člana 6. stavom jedan potpuno jasno da se založno pravo koje je dato u toku 2006. godine produžava, dok je iz stava 8 nedvosmisleno navedeno i ugovoreno založno pravo „**na vozilima koja su predmet nabavke iz Limita za dugoročne kreditne plasmane**“
- d) Izmjenama i dopunama broj 10 od 14.02.2011. godine, kao i kreditnom angažmanu prethodili su dokumenti:
- Zahtjev za odobrenje dugoročnog kredita podnijet prema banci od strane Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica pod brojem 2317-7/10 od 29.09.2010. godine,
 - Investicioni program kojeg je izradilo društvo Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica koji je protokolisan pod brojem 2318-7/10 od 01.10.2010. godine,
 - Odluka NO društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica broj 25-4/10 od 28.09.2010. godine (napominjem da je prema opštim aktima društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica NO mogao donositi odluke o zaduženju do 33% vrijednosti imovine, što je prema bilansu stanja iz 2010. godine zadovoljavalo uslove za donošenje navedene odluke),
 - Procjena Mačak Nijaza urađena u septembru 2010. godine za autobusku stanicu,
 - Odluka kreditnog odbora banke broj 4 od 27.01.2010. godine o odobrenju kredita,
 - Ugovor o zalogu koji je potpisan naknadno, a radi ispunjenja uvjeta iz člana 6. stava 8 izmjena i dopuna broj 10. Potpis ovog ugovora o zalogu bio je 08.09.2011. godine i tim ugovorom je dato upravo 10 novih autobusa marke „HIGER“ kao zalog za vraćanje navedenog kredita. Ono što je interesantno u članu 1. navedenog Ugovora o zalogu poziva se na osnovni Ugovor broj OU-04192/2006 od 09.05.2006. godine kao i na sve izmjene i dopune tog osnovnog ugovora (12 izmjena i dopuna).

Ono što se primjećuje da je pored navedene dokumentacije u sklopu zahtjeva za odobrenje kredita dato i pismeno Općine Zenica broj 01-14-2407/09 iz februara 2009. godine, a pri tome se zanemaruje činjenica da je ovo pismeno trebalo biti podloga za prvi tender za nabavku alutobusa i to tender iz 2009 godine, a kojeg sam naveo na samom početku ovog pismena, pa se tim postavlja pitanje da li je ovo bila zloupotreba ili koruptivna radnja tim prije jer se pismo dostavlja RFB a pismeno glasi na zaduženje kod Razvojne banke, dakle ne kod banke kod koje je dignut kredit već kod druge banke.

REZIME TENDERSKE DOKUMENTACIJE:

1. Prvi tender je poništen Odlukom direktora društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica broj 22-4/10 od 27.01.2010. godine, a poništen je u januaru 2010.

- godine,
2. Novu Odluku o nabavci autobusa donio je direktor društva pod brojem **96-4/10 od 07.06.2010. godine** i to za nabavku 10 novih autobusa i 10 rabljenih autobusa, a vrijednost ugovora je procijenjena na 5.000.000,00 KM.
 3. Na temelju Odluke iz prethodne tačke, drugo obavještenje o nabavci je izašlo u Službenom glasniku BiH br. **48/2010 od 14.06.2010. godine**, a ispravka ovog obavještenja je izašla u Službenom glasniku BiH br. **50/2010 od 21.06.2010. godine**.
Ispravka je bila u strukturi vrednovanja ponude i to tako da je u prvoj objavi struktura bila **80% cijena**, 10% garantni rokovi i 10% rokovi isporuke. U drugoj (ispravljenoj) objavi struktura je **bila 70% cijena** 20% garantni rokovi i 10% rokovi isporuke.
 4. Ugovor o nabavci autobusa je zaključen **dana 11.02.2011. godine**, a što je objavljeno u Službenom glasniku BiH br. **31/2011 od 25.04.2011. godine**, a referenca obavijesti je bila pod brojem 1-11-8709-10. Prema obavještenju najniža cijena iznosila je 1.738.269,00 KM bez PDV-e, što bi sa PDV-eom bilo 2.033.774,73 KM, dok je postignuta cijena (ugovorena cijena) bila 1.835.379,00 KM bez PDV-ea, a što sa PDV-eom iznosi **2.147.393,43 KM** i ovo je cijena koju je postigao ugovorni organ i koju je prema objavljenim podacima ugovorni organ (Zenicatrans prevoz putnika d.d Zenica) trebao da plati najboljem ponuđaču u konkretnom slučaju konzorciju (Babić Bisstours – ITC d.o.o. Zenica).
 5. Prema uslovima tendera rok isporuke je bio 60 dana, pa su se u tom smislu motorna vozila trebala isporučiti najkasnije do **12. aprila 2011. godine**, međutim činjenica je da su se vozila isporučila tek krajem avgusta početkom septembra 2011. godine, a što proizlazi iz faktura koje je ispostavilo društvo Babić Bisstours d.o.o. Zenica društvu Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica (**ove fakture, kao i JCI tužiteljstvo ima u okviru prikupljene dokumentacije jer sam iste ja kopirao u svrhu moje odbrane**).
 6. Prema uslovima tendera nije trebalo biti avansnih uplata od strane društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica, ali je dana 17.03.2011. godine **iz kreditnih sredstava RFB** na račun društva Babić Bisstours uplaćen iznos od 442.260,00 KM i to na račun 338580220301305 otvorenog kod Unicredit bank d.d. Sarajevo,
 7. Otvaranje ponuda za nabavku je izvršeno dana 26.07.2010. godine i prema tački 7 navedenog zapisnika otvaranju ponuda za LOT 1 (nabavka novih autobusa) je pristupilo **5 (pet)** ponuđača, dok je prema tački 11 taj zapisnik potpisalo **8 (osam)** ponuđača.
 8. Iz navedenog Zapisnika o otvaranju ponuda za LOT 1 (nabavka 10 novih autobusa) pojavljuje se i društvo PRING d.o.o. Banja Luka (značaj ove činjenice će biti razjašnjen u kasnijem tekstu).
 9. Zapisnik o vrednovanju ponuda je protokolisan pod brojem 1799-7/10 od 02.08.2010. godine i po tom vrednovanju konzorcij (Babić ITC) je ostvario 96,29 bodova, dok je društvo PRING d.o.o. Banja Luka ostvarilo 95 bodova, odnosno za cijenu 10 novih autobusa konzorcij je ponudio iznos od 2.211.300,00 KM sa PDV-eom a što bez PDV-ea iznosi 1.890.000,00 KM dok je društvo PRING d.o.o. Banja Luka ponudilo iznos od 2.094.300,00 KM sa PDV-eom što bez PDV-ea iznosi 1.790.000,00 KM.
 10. Odluka o izboru najboljeg ponuđača je donesena dana 03.08.2010. godine i ista je protokolisana pod brojem 130-4/10, a o rezultatima tendera je raspravljao i

NO na 26. sjednici (4. tačka dnevnog reda) koja je održana dana 07.09.2010. godine i koja je protokolirana pod brojem 28-7/10, gdje direktor Borić Jusuf predlaže da se pokrene procedura za dobivanje potrebnog kredita. Na toj sjednici NO donosi odluke:

- a) Daje saglasnost za zaključivanje ugovora o kupovini 10 autobusa marke „HIGER“ sa najuspješnijim ponuđačima,
- b) Odluku o odobrenju kreditnog zaduženja za finansiranje nabavke 10 autobusa marke „HIGER“ i
- c) Odluku o odobrenju upravi društva da u svrhu dobijanja kredita izvrši hipotekarni zalog na zgradi autobuske stanice

Iz zapisnika sa ove sjednice NO jasno proizlazi zaključak da se ovi autobuse ne financiraju iz nekog zajedničkog ulaganja već se financiraju iz kreditnih sredstava koja će osigurati društvo Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica, te se u konkretnom slučaju o ovom pitanju ne obavještava Skupština društva.

Donesene odluke spadaju u nadležnost NO, obzirom na odredbu člana 269. stav 1 alineja 7) ZPD („Službene novine Federacije BiH“, br. 23/99, 45/00, 2/02, 6/02, 29/03, 68/05, 91/07, 84/08, 88/08, 7/09, 75/13), a koja glasi: „**odobrava kupovinu, prodaju, zamjenu, uzimanje u lizing i druge transakcije imovinom, direktno ili posredstvom supsidijarnih društava u toku poslovne godine u obimu od 15% do 33% knjigovodstvene vrijednosti ukupne imovine dioničkog društva;**“ kao i na odredbu člana 64. stava 1 alineje 1 Statuta društva, usvojenog dana 27.12.2006. godine i protokoliranog pod brojem 4599-1/06. Napominjem da ova odredba nije pretrpila izmjene kroz kasnije izmjene i dopune, kao ni prečišćene tekstove Statuta (Statuta iz 2018 godine),

ČINJENICE KOJE PROIZLAZE IZ TENDERSKE DOKUMENTACIJE:

1. Prvi tender je raspisan dana 29.07.2009. godine i isti je poništen u januaru 2010. godine,
2. Drugi tender je raspisan dana 14.06.2010. godine,
3. Odluka o najpovoljnijem ponuđaču je donesena dana 03.08.2010. godine,
4. Nadzorni odbor na 26. sjednici održanoj dana 07.09.2010. godine daje odobrenje za kreditno zaduženje i zaključivanje ugovora o nabavci 10 novih autobusa marke „HIGER“,
5. Dana 29.09.2010. godine direktor društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica podnosi zahtjev za odobrenje kredita a radi finansiranja kupovine 10 novih autobusa marke „HIGER“,
6. Ugovor o kupovini 10 novih autobusa marke „HIGER“ se potpisuje dana 11.02.2011. godine i to u ime konzorcija Babić Bisstours d.o.o. Zenica,
7. Kredit za kupovinu 10 novih autobusa marke „HIGER“ se odobrava dana 14.02.2011. godine,
8. Društvu Babić Bisstours d.o.o. Zenica se vrši avansno plaćanje iznosa od 442.260, KM dana 17.03.2011. godine na njegov račun broj 338580220301305 otvorenog kod Unicredit bank d.d. Sarajevo

Iz navedenih činjenica se potpuno jasno izvodi zaključak da su autobusi marke „HIGER“ kupljeni u 2011. godini da su te iste godine i plaćeni iz kreditnih sredstava koje je društvo Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica podiglo od RFB, **a plaćanje je**

izvršeno avansnim dijelom 17.03.2011. godine, a drugi dio je plaćen 31.08.2011. godine.

Navedene činjenice potvrđuju i finansijski dokumenti, kao i PDV-e prijava za **mjesec avgust 2011. godine** u kojoj je iskazan ulazni PDV-e baš za izvršenu nabavku autobusa. S druge strane na analitičkim karticama RFB za period od 2006. do kraja februara 2017. godine vidi kretanje kreditnog zaduženja, kad je u pitanju dugoročno zaduživanje, a kad je u pitanju kratkoročno zaduživanje isto je iskazano kroz analitičku karticu RFB na kontu „kratkoročni kredit 1 raif.bank“ na dan 31.12.2012. iz koje se jasno vidi da je obveza po kratkoročnom kreditu nastala u 2011. godini po partiji broj 08757-2011 i da je isti vraćen u toku 2012. godine, te da ukupni iznos podignutog kredita upravo odgovara iznosu PDV-ea za kupljene autobuse ($1.890.000 \times 17/100 = 321.300,00\text{KM}$).

Ova činjenica proizlazi i iz bilansa stanja na dan 31.12.2011. godine (na kontima sintetike 413, 414 – AOP- 135 – u bilansu stanja u iznosu od 1.890.000,00 KM kao dugoročni krediti) i iznos od 571.032 KM kao kratkoročni krediti (na kontima sintetike 422 – AOP – 144 – u bilansu stanja). **Dakle, potpuno je jasno da je kredit i PODIGNUT I REALIZOVAN U 2011. godini.**

Isto tako iz Registra osnovnih sredstava za period 01.01.2011. do 31.12.2011. godine se jasno vidi da je svih 10 „HIGER“ utobusa stavljeno u upotrebu sa 02.09.2011. godine, te da su ista i amortizovana.

Iz materijalne dokumentacije koja je naprijed navedena nedvojbeno se može zaključiti:

1. Da je nabavka autobusa započeta u toku 2009. godine, a da je završena u toku 2011. godine kada su autobusi isporučeni i to zaključivanjem ugovora sa Babić Bisstours d.o.o. Zenica dana **11.02.2011. godine**,
2. Da je plaćanje autobusa izvršeno u toku 2011. godine i to **dana 17.03.2011 i 31.08.2011. godine** putem avansnih uplata – uplata prije isporuke,
3. Da je finansiranje autobusa izvršeno putem kreditnog zaduženja kod RFB odobrenog i realizovanog u toku 2011. godine, po osnovu kredita broj: KFW EE 2010 br. 01717/2011, a koji je proistekao iz 10-tih izmjena i dopuna osnovnog ugovora od 09.05.2006. godine,
4. Da je nabavka autobusa iskazana kroz PDV-e prijavu za mjesec avgust 2011. godine,
5. Da se nabavljeni autobusi nalaze u registru osnovnih sredstava za 2011. godinu i da su kao takvi do 31.08.2011. godine knjiženi kao investicija u toku (ovo je vidljivo iz bilansa stanja za period I-VIII 2011. godine i ove bilanse kao i ostalu dokumentaciju tužiteljstvu se daje na CD-eu kako je to ranije naglašeno u ovom pismenu.

Drugim riječima sve radnje vezane za ugovaranje, finansiranje i isporuku 10 autobusa marke „HIGER“ su urađene i završene u 2011. godini.

ANALIZA TENDERSKE DOKUMENTACIJE

Tendersku dokumentaciju je dovoljno površno analizirati da bi se utvrdile nedosljednosti i najvjerovatnije koruptivne radnje a što proizlazi iz činjenice:

1. Društvo Babić Bisstours d.o.o. Zenica je član konzorcija koji je pobijedio na tenderu za nabavku 10 novih autobusa marke „HIGER“ što više nije sporno.

2. Društvo Babić Bisstours d.o.o. Zenica je dana 01.05.2010. godine zaključilo ugovor o zastupanju da društvom PRING d.o.o. Banja Luka (koji je bio neradni dan još je padao u subotu). Članom 3. tog ugovora definirana je teritorija ZDK.
3. Društvo PRNIG d.o.o. Banja Luka dana 28.04.2010. godine zaključuje ugovor o ekskluzivnom zastupanju sa firmom Higer Bus Company Limited iz Kine.
4. Dakle, ugovori o zastupanju se zaključuju manje od mjesec ipo dana prije izlaska tendera jer je tender za nabavku 10 novih autobusa izašao 14.06.2011. godine.
5. Na tender se prijavljuje i društvo PRING koje u odnosu na konzorcij ima manju cijenu (ponudio je iznos od 2.094.300,00 KM sa PDV-om, što bez PDV-ea iznosi 1.790.000,00 KM ali lošije uslove garancije jer daje garanciju samo na 36 mjeseci). Istovremeno konzorcij nudi te iste autobuse za 1.890.000,00 KM bez PDV-ea odnosno za 2.211.300,00 KM sa PDV-eom, ali sa boljim uslovima garancije jer garantni rok nudi na 48 mjeseci.
6. Konzorcij na tenderu osvaja 96,30 bodova, dok društvo PRING osvaja 95 bodova.
7. Dana 21.06.2011. godine u Službenom glasniku BiH, broj 50/2010 se objavljuje ispravka i to tako da cijena u bodovanju učestvuje sa 80% ista učestvuje sa 70%. Da nije došlo do promjene uvjeta tada bi na tenderu pobijedio PRING jer bi isti osvojio 97,50 bodova dok bi konzorcij osvojio 95,77 bodova. Ovo u najmanju ruku djeluje kao ugovaranje tendera jer je na tenderu očigledno trebao da prođe konzorcij.
8. U Službenom glasniku BiH br. 31/2011 od 25.04.2011. godine, a referenca obavijesti je bila pod brojem 1-11-8709-10. Prema obavještenju najpovoljnija cijena iznosila je 1.835.379,00 KM bez PDV-e, a ugovorena cijena je 1.890.000,00 KM što čini razliku od 54.621,00 KM pa se s razlogom postavlja pitanje gdje se gubi taj iznos od 54.621,00 KM, tj. da li je za ovaj iznos oštećeno društvo Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica što bi činilo krivično djelo našenja štete u iznosu većem od 50.000,00 KM (svjesno ne navodim član KZ jer je tužiteljstvo upravo tu odredbu meni stavilo na teret).
9. Prema tački 7 Zapisniku o otvaranju ponuda za nabavku koji je sačinjen dana 26.07.2010. godine otvaranju ponuda za LOT 1 (nabavka novih 10 autobusa) je pristupilo 5 (pet) ponuđača, dok je prema tački 11 taj zapisnik potpisalo 8 (osam) ponuđača. Među ponuđačima koji nisu bili na otvaranju (tačka 7) je i društvo PRING, a koji se iznenada pojavljuje u tački 11 navedenog zapisnika i koji potpisuje taj zapisnik. Nikom nije čudno što se u zapisniku pojavljuje ova nelogičnost.
10. Prema uslovima tendera bilo je potrebno dokazati da društvo ima ugovoreno servisiranje transportnih sredstava dok konzorcij nije dostavio taj dokument ali je Babić Bisstours dostavio ISO standard kojim je ovlašten za prodaju ali ne i za servisiranje vozila koja prodaje. Dakle, sve ovo upućuje na činjenicu da je tender bio netransparentan i daje osnova za sumnju u koruptivne radnje.
11. Iz člana 4. stava 1 tačke 1. Ugovora o zajedničkom nastupu kojeg su potpisali Babić Bisstours d.o.o. Zenica i ITC d.o.o. Zenica dana 22.07.2010. godine, proizlazi da je društvo Babić Bisstours d.o.o. Zenica mogao potpisati samo ugovor za kupovinu rabljenih autobusa ali ne i ugovor za kupovinu novih autobusa, međutim činjenica je da Babić Bisstours potpisuje ugovor ispred konzorcija za kupovinu novih autobusa.

Iz navedenog samo po sebi se nameću pitanja, a koje bi tužiteljstvo trebalo da istraži:

1. Gdje se gubi ili ko je dobio razliku iznosa od 54.621,00 KM tj. iznosa između ponuđene cijene i objavljene cijene kao postignute u Službenom glasniku 31/2011 od 25.04.2011. godine?
2. Zašto se i kakvu ulogu ima društvo PRING d.o.o. Banja Luka u samom postupku nabavke obzirom na činjenicu da se i on prijavljuje na tender a da na tenderu pobjeđuje konzorcij i ako društvo PRING d.o.o. Banja Luka ima ekskluzivan ugovor sa firmom iz Kine,
3. Zašto se u otvaranju ponuda prikazuje da je **pet ponuđača** bilo prisutno pri otvaranju ponuda (tačka 7 zapisnika o otvaranju ponud) a odjednom se pojavljuje **osam ponuđača** na potpisu kao lica koja su prisustvovali otvaranju ponuda (tačka 11 zapisnika o otvaranju ponuda),
4. Zbog čega se kod konzorcija nije tražio ugovor o servisiranju i ako je to bio jedan od uvjeta tendera, pa samim tim se postavlja pitanje kako je konzorcij mogao proći tendersku proceduru,
5. Zašto se sa isporukom autobusa kasnilo više od četiri mjeseca obzirom da je u ponudi naveden rok isporuke 60 dana a autobusi su isporučeni 31.08.2011. godine i ako su trebali biti isporučeni dana 12.04.2011. godine,
6. Zbog čega je plaćanje autobusa vršeno prije isporuke jer takvo plaćanje direktno dovodi u pitanje sposobnost ponuđača da izvrši nabavku iz tendera, drugim riječima investitor kreditira dobavljača,
7. Da li je od konzorcija naplaćeno kašnjenje u isporuci što je normalna procedura prilikom tendera i ugovaranja ovog obima posla tim prije jer svaki dan kašnjenja društvu Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica je nanošena šteta u manjem ubiranju prihoda, a što proizilazi iz analize koju je Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica uradio i koju je protokolisao pod brojem 2697-7/08 od 20.11.2008. godine i koja je kao takva naslovljena na Općinu Zenica. Prema toj analizi jedan autodan po autobusu iznosi 300,00 KM. Ako se uzme da je kašnjenje u isporuci bilo od 12.04.2011. - 31.08.2011. godine, što je kašnjenje od 141 dan pa ako se to pomnoži sa 300,00 KM i brojem autobusa dobijemo da je konzorcij nanio štetu Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica u iznosu od $141 \times 300 \times 10 = 423.000,00$ KM, jer autobusi nisu bili u upotrebi sukladno tenderu.

ANALIZA UGOVORA O ZAJEDNIČKOM FINANSIRANJU:

Kako bi se mogla uraditi analiza potrebno je prije svega sam Ugovor o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „HIGER“ posmatrati zasebno i onda ga dovesti u vezu sa finansijskim pokazateljima u društvu Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica.

Dakle, ugovor sam po sebi nije sporan jer je isti potpisan od strane ovlaštenih lica a ono što se može postaviti kao pitanje je:

1. Da li je takav ugovor prošao kroz općinsko vijeće Zenica obzirom da prema odredbi člana 15. Zakona o principima lokalne samouprave u FBiH („Službene novine FBiH“ broj 49/06) načelnik općine nije bio ovlašten za zaduživanje općine, što se ovim ugovorom čini obzirom da je istim definirano da se autobusi plate iz kreditnih sredstava i
2. Da li je po tom ugovoru ikada podignut kredit, te da li je iz tog kredita (novog kredita) kupljeno 10. autobusi marke „HIGER“ što je ključno pitanje za dokazivanje zloupotrebe položaja, prevare, nenamjenskog trošenja budžetskih sredstava od strane Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica.

Odgovor na prvo pitanje je vrlo jednostavan jer iz pismena Grada Zenice broj: 02-45-16969/22 od 09.08.2022. godine, pod tačkom 3. jasno se navodi da nema odluke o povećanju temeljnog kapitala u društvu Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica. Navedeno pismo sam dobio od Grada Zenice u prikupljanju dokaza za moju odbranu i isto vam se dostavlja na CD-u kao i kao svi dokazi navedeni u ovom pismenu.

Odgovor na drugo pitanje je složeniji i zahtjeva kako analizu samog ugovora tako i analizu financijskih izvještaja, pa radi lakšeg razumijevanja početak će se od samih odredbi Ugovora o zajedničkom finansiranju zakučenog između Općine Zenica (sada Grad Zenica) i društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica, i to:

Članom 2. Ugovora o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „HIGER“, koji je zaključen između tadašnje Općine Zenica (sada Grad) i društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica i koji je od strane općine Zenica potpisan dana **06.02.2012. godine** a protokolisan pod brojem: 02-14-1772/12, dok je od strane Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica potpisan dana **01.02.2012. godine** i protokolisan pod brojem 25-6/12 je definirano: „**Ugovorne strane su saglasne DA ĆE SE (buduće vrijeme o.a.) u svrhu nabavke 10 autobusa marke „HIGER“ JKP „Zenicatrans prevoz putnika“ dd Zenica kreditno zadužiti za iznos od 1.890.000,00 KM, a da će otplatu kreditnog zaduženja u navedenom iznosu vršiti zajednički JKP „Zenicatrans prevoz putnika“ dd Zenica i Općina Zenica u omjeru 50% : 50%.**“

Nadam se da tužiteljstvo zna razlikovati prošla i buduća vremena te da će uvidjeti da se u konkretnom slučaju radi o **budućem zaduženju** a nikako o zaduženju koje se već desilo (zaduženje koje je bilo u toku 2011. godine), jer upravo razlikovanje prošlog i budućeg vremena nas i dovodi do prevare, pokušaja prikrivanja prevare i otuđenja budžetskih sredstava u iznosu od preko 1.121.000,00 KM.

Naime, iz analize financijskih izvještaja koje tužiteljstvo posjeduje, jer je na temelju istih i potvrdilo i podiglo optužnicu protiv mene potpuno je jasno da društvo Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica bilo zaduženo samo kod RFB d.d. Sarajevo i da je kreditno zaduženja u cijelosti vraćeno u februaru mjesecu 2017. godine, a ova činjenica proizlazi iz podataka da je posljednje zaduživanje bilo u toku 2011. godine i to po:

- Osnovu dugoročnih kredita u iznosu od 1.890.000,00 KM
- Osnovu kratkoročnih kredita u iznosu od 571.032,00 KM

Navedeni podaci su preuzeti iz bilansa stanja na dan 31.12.2011. godine i iz tih podataka jasno proizlazi da je Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica bilo kreditno zaduženo u ukupnom iznosu od 2.461.032 KM (1890.000 + 571.032).

Iz bilansa stanja za period od 2011. do 2017. godine nedvojbeno proizlazi da kreditno zaduženje kontinuirano opada tako da društvo Zenicatrans prevoz putnika u 2017. godini nema nikakvih kreditnih zaduženja iz čega se može zaključiti da su svi krediti vraćeni.

Kroz niže dati tabelarni prikaz se može vidjeti kako kreditno zaduženje opada iz godine u godinu, s napomenom da su podaci prikazani u tabeli uzeti iz zvaničnih bilansa stanja koji su predati AFIP (FIA) od strane Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica.

Tabelarni pregled kreditnog zaduženja prema Bilansima stanja po godinama

konto	AOP	VRSTA KREDITA	GODINA						
			2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
413,414	135	dugoročni	1.890.000	1.640.564	1.301.533	1.022.922	551.800	77.492	0
422	144	kratkoročni	571.032	200.000	100.000	0	0	0	0
		ukupno	2.461.032	1.840.564	1.401.533	1.022.922	551.800	77.492	0

Ovdje se ne mora biti financijski stručnjak da bi se izveo zaključak da kreditna zaduženja opadaju umjesto da su u 2012. godini porasla obzirom na postojanje Ugovora o zajedničkom finansiranju nabavke 10 novih autobusa marke „HIGER“, ako i Odluke Skupštine društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica da se isto može kreditno zadužiti.

Prema bilansu stanja na dan 31.12.2010. godine neto imovina društva (ukupna poslovna aktiva) bila je 9.893.114 KM (podatak preuzet iz zvaničnih financijskih izvještaja koji su predati u FIA). Na osnovu podatka o vrijednosti imovine, a uz primjenu odredbe člana 269. stav 1. alineje 7) ZKP (starog) odnosno člana 64. stava 1. alineje 21 NO je mogao donijeti odluku o kreditnom zaduženju u iznosu od 15% do 33% što bi u iznosima bilo zaduženej u rasponu od 1.483.967,10 KM do 3.264.727,62 KM.

Iz bilansa stanja za 2010. godinu može se pročitati podatak da je društvo Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica dugoročno bilo zaduženo u iznosu od 170.381 KM i kratkoročno u iznosu od 100.814 KM, što čini ukupno zaduženje od 271.175 KM. Navedeno zaduženje čini manje od 10% vrijednosti zaduženja u odnosu na visinu zaduženja koju može donijeti NO društva, a pema ZPD i Statutu društva.

Daljom analizom bilansa stanja vidimo da ukupno zaduženje u 2011. godini iznosi 2.461.032 KM što je opet manji iznos od iznosa zaduženja kojeg može izvršiti NO društva sukladno zakonskim odredbama i statutu društva.

U februaru 2012. godine sklapa se Ugovor o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „HIGER“ u kojem se definira da će vrijednost budućeg kreditnog zaduženja iznositi 1.890.000,00 KM. Iz ove odredbe se da zaključiti da bi ukupno zaduženje uz postojeće zaduženje iznosilo 4.351.032 KM (2.461.032 – postojeće zaduženje + 1.890.000,00 – novo zaduženje), a što već spada u nadležnost Skupštine, jer takvo zaduženje bi prelazilo 33% vrijednosti imovine društva.

Prema bilansu stanja na dan 31.12.2011. godine vrijednost imovine društva (ukupna poslovna aktiva) Zenicatrans d.d. Zenica je iznosila 12.568.784 KM iz čega proizlazi da je NO društva mogao donijeti odluku o maksimalnom zaduženju društva do iznosa od 4.147.698,72 KM (12.568.784*33/100). Napominjem da su ovo iznosi računati na poslovnu aktivu, ali ako bi se gledalo samo stanje osnovnih sredstava (pokretne i nepokretne imovine) da bi taj iznos bio značajno manji.

Kako potencijalno zaduženje društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica iznosi 4.351.032 KM potpuno je jasno da odluku o novom zaduženju mora donijeti Skupština društva, kako bi se potpisani Ugovor o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „HIGER“ mogao provesti i isti realizirati.

Ovu odluku o novom zaduženju društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica i

donosi Skupština društva i to dana 04.07.2011. godine protokolirane pod brojem 11-4/11, pa je onda i logično što je direktor društva potpisao navedeni ugovor, jer je za takvu radnju imao saglasnost Skupštine društva.

Sama činjenica da je Skupština društva donijela Odluku o novom zaduživanju nakon gotovo 6 mjeseci od potpisivanja ugovora (ugovor je potpisan 11.02.2011. godine) o nabavci 10 novih autobusa marke „HIGER“ sa konzorcijem (Babić – ITC), kao i činjenica da je finansijska konstrukcija tih autobusa završena kroz kreditni aranžman sa RFB koji je sklopljen dana 14.02.2011. godine jasno ukazuje na to da je ugovorom iz 2012 godine (ugovor o zajedničkom finansiranju) i Odlukom skupštine iz jula mjeseca 2011. godine **trebalo doći do nove nabavke autobusa i novog kreditnog zaduženja**, a iz bilansa stanja se ne može zaključiti da je društvo Zenicatrans prevoz putnika izvršilo novo zaduživanje.

Materijalni dokumenti a i finansijski pokazatelji ukazuju na činjenicu da nije došlo do novog kreditnog zaduženja pa se može zaključiti da Ugovor o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „HIGER“ iz februara 2012. godine nije nikad ni realiziran.

Postavlja se pitanje kako je moglo doći do prevare ako je potpisan ugovor koji je naveden u prednjem dijelu, pa da pojednostavimo:

Iz dokumentacije koju sam pribavio putem sud od Grada Zenice proizlazi da je u periodu od februara mjeseca 2011. godine pa zaključno do februara 2017. godine Grad Zenica isplaćivao sredstva iz budžeta za kredit uzet od strane Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica kod RFB d.d. Sarajevo i to po Ugovor o kreditiranju broj KFW EE 2010 br. 01717/2011, a koji je zaključen dana **14.02.2011. godine, na temelju 10 izmjene i dopune osnovnog ugovora.**

Dakle, Grad Zenica je na zahtjev Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica uplaćivao rate za kredit koji je podignut godinu dana ranije, a ne kredit koji se tek trebao podići temeljem Ugovora o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „HIGER“. Da je ovo tačno potvrđuju i činjenice koje se vide iz kamatnih listova izdatih od strane RFB za period od marta mjeseca 2011. godine do januara mjeseca 2012. godine do kada je trajao grejs period po navedenom kreditu, a u skladu sa potpisanim ugovorom između RFB i društva Zenicatrans prevozputnika d.d. Zenica iz 2011. godine.

DOKAZE o ovim činjenicama dostavljam snimljene na CD-eu a koje sam prikupio prilikom prikupljanja dokaza koje mislim koristiti u mojoj odbrani koja se vodi u predmetu broj 04 0 K 012115 22 K.

Da je prevara i izvlačenje budžetskih sredstava pažljivo smišljeno proizlazi i iz činjenice da gradu nije dostavljen prvi otplatni plan koji je rađen na dan 14.02.2011. godine, tj. na dan odobravanja kreditnih sredstava već slijedeći otplatni plan koji je rađen na dan 04.01.2012. godine po kojem prva rata za kredit dospijeva 29.02.2012. godine, a članom 3. Ugovor o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „HIGER“ je definirano da Općina Zenica treba da izvrši plaćanje do 27. u mjesecu za tekući mjesec čime na prvi pogled ispada da je zaista podignut kredit po navedenom ugovoru. Da je riječ o prividnom prikazivanju kredita podignutog za nabavku autousa u prilog idu činjenice:

1. Da je odluka Skupštine društva o kreditnom zaduženju donesena u julu mjesecu

2011. godine,
2. Da je Ugovor o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „HIGER“ potpisan u februaru mjesecu 2012. godine i
 3. Da je prvi anuitet dospijevao tek 29.02.2012. godine a što proizlazi iz otplatnog plana koji je rađen 04.01.2012. godine, jer da se Općini Zenica dao otplatni plan koji je rađen na dan 14.02.2011. godine lako bi se uočilo da se radi o kreditu koji nije ugovoren naprijed navedenim ugovorom.

Posmatrajući samo navedene dokumente (Odluku skupštine o kreditnom zaduženju, Ugovor o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „HIGER“ i otplatni plan od 04.01.2012. godine) Općina Zenica (sada Grad) je doveden u zabludu misleći da otplaćuju kredit koji je dignut nakon potpisivanja Ugovor o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „HIGER“, međutim iz ostale dokumentacije ne proizlazi ta činjenica.

Dakle, nezakonito izvlačenje budžetskog novca je u principu bilo vrlo jednostavno jer je Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica svaki mjesec, počevši od februara 2012. godine, išao sa zahtjevom prema Općini (Gradu) Zenica da mu se isplati 50% rate kredita kojeg je podigao u 2011. godini, a ne kredita kojeg je tek trebao da podigne sukladno Ugovor o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „HIGER“. Na bazi tog zahtjeva Općina (Grad) Zenica je vršio prijenos sredstava u visini 50% rate prema otplatnom planu kojeg je dostavilo društvo Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica i to sa računa Općine (Grada) na račun društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica a onda je ta sredstva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica uplaćivao RFB kao povrat kreditnih sredstava.

Ove činjenice proizilaze i iz finansijskih kartica u društvu Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica.

Da bi ovu prevaru društvo Zenicatrans d.d. Zenica priklilo dana 17.05.2017. godine Skupština društva donosi odluku o dokapitalizaciji uplaćenih sredstava od strane Općine (Grada) Zenica a koju temelji na odredbi člana 4. Ugovor o zajedničkom finansiranju nabavke 10 autobusa marke „HIGER“.

Analiza Odluke o dokapitalizaciji donesene na Skupštini društva održane dana 17.05.2017. godine i protokolisane pod brojem 60-1/17 ukazuje na sljedeće činjenice:

1. U obavještenju o sazivanju Skupštine navedena tačka nije ni bila na dnevnom redu već je na dnevnom redu bilo tačka dnevnog reda **promjene u omjeru kapitala**, i to kao 7. tačka dnevnog reda,
2. Odredbom člana 28. Statuta društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica iz 2006. godine propisano je što sve treba da sadrži odluka o povećanju temeljnog kapitala, s napomenom da se ova odredba nije mijenjala ni u kasnijim izmjenama i dopunama statuta društva Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica.
3. U odluci se navodi da je iznos od 1.121.222,52 KM nastao kao obaveza grada po osnovu zajedničke otplate dugoročnog kredita koji nije nikad ni podignut, pa se kao takva sredstva nisu ni mogla konvertovati u kapital, već su se sredstva koja su nezakonito isplaćena iz budžeta morala vratiti u budžet sukladno odredbi člana 65. i 66. Zakona o budžetima FBiH,
4. Odredba člana 133. stava (3) Zakon o privrednim društvima („Službene novine FBiH“, broj 81/15 - u doba donošenja odluke bio na snazi), jasno propisuje da

se uplata dionica ne može vršiti prebijanjem obveza a izuzetak je samo slučaj kada je to propisano posebnim zakonom (član 133 stav (5)), a za društvo Zenicatrans prevoz putnika nije donesen takav poseban zakon.

Jasno je da je donošenje pomenute odluke imalo isključivo funkciju prikrivanja zloupotrebe budžetskih sredstava koja su iz budžeta dobijena na prevaru.

Ovom odlukom se jednostavno trebao napraviti privid zakonitosti kako bi se izbjegla primjena člana 65. i 66. Zakona o budžetima FBiH („Službene novine FBiH“, broj 102/13, 9/14, 13/14, 8/15, 91/15, 102/15, 104/16,- koji je do dana donošenja odluke bio na snazi) prema kojem bi društvo Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica bio u obvezi vratiti sredstva koja je dobio na nezakonit način. Pa čak i da je odluka imala formalnu ispravnost ostala bi obveza vraćanja budžetskih sredstava jer se odluka o povećanju temeljnog kapitala nije donosila na kraju svake godine kako je to propisano članom 4. Ugovora o zajedničkom finansiranju nabavke 10 novih autobusa marke „HIGER“.

Drugim riječima da je došlo do stvarnog utroška budžetskog novca za namijenjene svrhe društvo Zenicatrans prevoz putnika d.d. Zenica bi imao 20 novih autobusa (10 novih autobusa kupljenih po tenderu i 10 novih autobusa kupljenih iz zajedničkog finansiranja) a ne samo 10 autobusa koje je kupio vlastitim sredstvima.

Na kraju ne mogu a da ne primjetim da tužiteljstvo u dopisu o nesprovođenju istrage ne navodi mogućnost ponovne istrage dok u sklopu istog predmeta, ali financijske istrage navodi da će predmet ponovno otvoriti ukoliko se dođe do novih dokaza.

Kako bi se postupalo jednako u svim predmetima smatram da je u ovom pismenu iznijeto, hronološki poredano i analizirano na bazi činjenica dovoljno dokaza koju upućuju na zloupotrebu službenog položaja, prevara u privrednom poslovanju, nezakonitog izvlačenja novčanih sredstava iz budžeta i pokušaja prikrivanja krivičnih djela **da ponovno otvorite ovaj predmet i s dužnom pažnjom isti anlaizirate**, te u skladu sa rezultatima istrage donesete novu tužilačku odluku.

Kako ja nisam podnosilac krivične prijave koja se obrađuje u ovom pismenu to ću ovu analizu preko Gradskog vijeća dostaviti i klubu vječnika SDP-a, kao i drugim zainteresiranim osobama u ovom predmetu.

Dostavljeno:

1x naslovu

1x Klub vječnika SDP Zenica

1x Tužiteljstvo u Mostaru

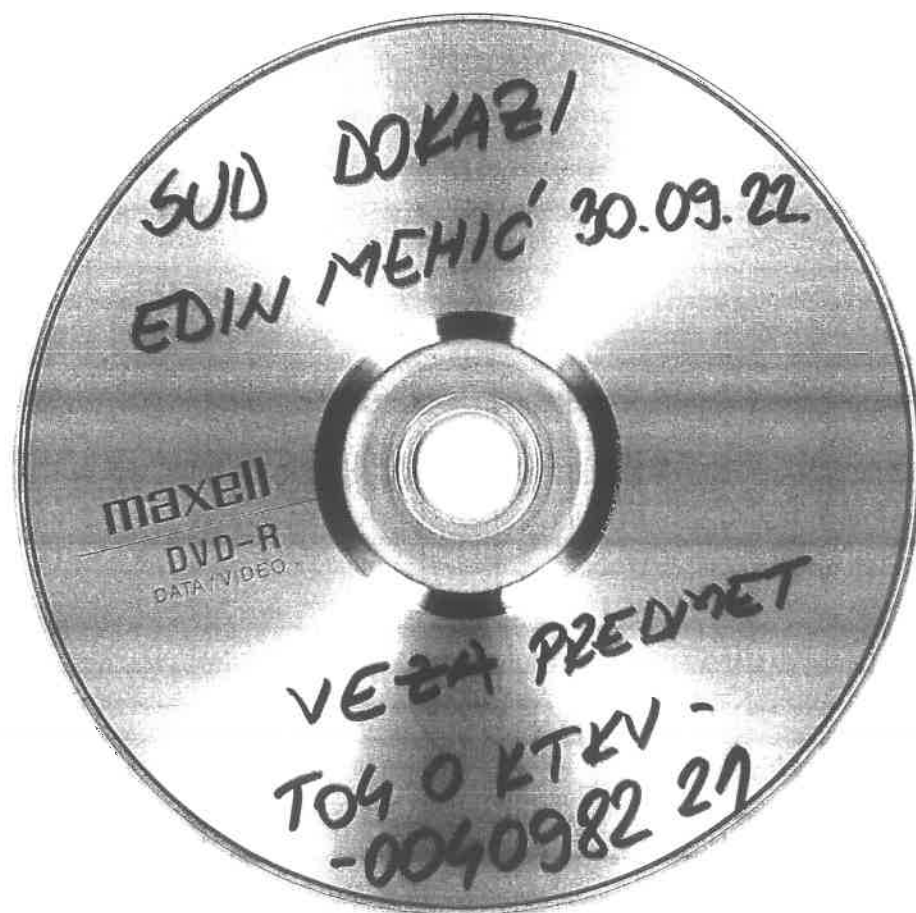
1x mom branitelju

1x vještaku

1x a/a

PODNOŠILAC ZAHTEVA:
dr. sci. oec Edin Mehić





СУД ДОКАЗІ
EDIN MEHIC' 30.09.22

maxell
DVD-R
DATA VIDEO

ВЕЗА ПРЕДМЕТ
ТОЧ ОКТЕН -
-0040982 21

Administration des postes d'origine
Uprava pošta porijekla

AVIS de réception/de livraison/de paiement/d'inscription
OBAVIJEST o prijemu/doručenju/isplati/upisu

CN 07

Bureau de dépôt
Prijemna pošta
711022 01/10/22

Destinataire de l'envoi
Primalac pošiljke
KAVIAALVO
TUZITESTNO ZENICA

Nature de l'envoi / Vrsta pošiljke

<input type="checkbox"/> Non prioritaire / Neprioritna / Iskanička	<input type="checkbox"/> Prioritaire / Lettre Prioritna / Pismo	<input type="checkbox"/> Colis Paket
<input type="checkbox"/> Recommandé Preporučeno	<input type="checkbox"/> Livraison assurée Površeno učešće	<input type="checkbox"/> Valeur déclarée Vrijednost
<input type="checkbox"/> N° de l'envoi Br. pošiljke	<input type="checkbox"/> Montant Iznos	<input type="checkbox"/> Montant Iznos
<input type="checkbox"/> Mandat ordinaire Redovno uplatnica	<input type="checkbox"/> Chèque d'assignation Isplata čeka	<input type="checkbox"/> Montant Iznos

À compléter à destination / Ispunjava se na odredištu

<input type="checkbox"/> L'envoi mentionné ci-dessus a été dument remis / Doručena pošiljka bila je isporučena	<input type="checkbox"/> payé uplata	<input type="checkbox"/> Inscrit en CCP upisana u potanski račun
Date et signature Datum potpis		

Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, s'il est
prévu, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination.
Ovi obavijesti može potpisati primalac ili, ako to propis određuje, zemlje ovdjejavaju; druga
ovlaštena osoba ili radnik određene pošte

Service des postes
Poštanska služba

Timbre du bureau renvoyant l'avis
Zig pošte koja vraća obavijest

A.R. 72001

Prioritaire / Par avion
Prioritno / Avionom

Renvoyer à
Vratiti

Nom ou raison sociale Ime ili naziv firme	OMS Radarstvo
Rue et n° Ulica i br.	Bul. Hafsa Tirta 17
Localité et pays Mjesto i zemlja	Zenica, BH

A Remplir par l'expéditeur
Ispunjava pošiljač

Oznaka za namudbu CN 07